



Departamento de Ciencias de la Computación
UNIVERSIDAD DE CHILE

Documento de revisión de Requisitos

Repositorio de papers NicLabs

Grupo:	4
Administrador de proyecto:	Sebastián González
Analista:	Francisco Carter
Tester:	José Ojeda
Diseñadores-Implementadores:	Juan José Alegría Matías Rodríguez Romina Romero
Fecha entrega:	Martes 28 de Abril de 2015

Personas que expusieron requisitos

- Francisco Carter (Analista).
- Matías Rodríguez (Diseñador-Implementador).

Observaciones durante la presentación de requisitos

- Pensar en parsear los múltiples formatos de los sitios web en que vienen los papers, es extremadamente complicado.
- Pensar en la posibilidad de utilizar Solr.
- Es útil extraer información de autores, pero tal como está pensado actualmente todo, no servirá diferenciarlos solamente por nombre.
- La identificación unívoca de autores servirá para métrica de papers relacionados. Comúnmente un paper de cierto tema, tendrá otro similar del mismo autor.
- Se nota la posibilidad de que existan CDs de conferencias, los cuales podrían facilitar el proceso automático de adhesión al sistema.
- Sí hay un orden entre papers y actas, el cual es dado por tablas de contenidos de conferencias. Nuevamente aparece la complicación de parseo; en este caso, las tablas.
- Será conveniente simplificar el proyecto.
- Se nota que búsqueda en contenido de papers no tiene sentido. Lo más útil es buscar: título, abstract y palabras clave.
- Se nota que la fecha es un factor que incide en la relevancia de un paper.
- Se nota que inicialmente se hizo énfasis en el tema de seguridad, pero que durante la presentación no se hizo hincapié en aquél.
- Es importante definir:
 - Cómo exactamente buscar
 - Qué son las facetas
 - Qué va en la casilla de texto de búsqueda

Observaciones que aparecieron durante el transcurso de la creación de requisitos

El **martes 21 de Abril** hubo una reunión para validar un borrador de Requisitos de usuario.

El borrador fue bien recibido, y se hicieron los siguientes alcances:

- Se debe poder utilizar palabras claves (*keywords*) para la búsqueda.
- En la interfaz web que muestra los detalles de un paper, se debe exhibir una lista de los 5 papers "más cercanos".
- La lista debe aparecer abajo del abstract, y debe ser parecida a la lista de "*Your Recently Viewed Items and Featured Recommendations*" de las páginas de productos de Amazon (www.amazon.com).
- Sólo si se puede, adjuntar una herramienta que permita agregar manualmente papers: archivo pdf, metadatos, keywords y abstract.

Entre los temas tratados, se logró aclarar completamente el ambiente operacional en que vivirá el sistema en desarrollo.

Comentario del tester

Previo a la presentación, se ha alcanzado un gran nivel de madurez respecto al entendimiento del problema de fondo. Sin embargo, aún persistían dudas sobre cómo solucionarlo, teniendo en cuenta el equilibrio entre tiempo vs. extensión de solución (que al menos abarque el *core*).

Los comentarios realizados durante la presentación ayudaron a darnos cuenta de estábamos tratando de resolver algo demasiado complejo, siendo necesaria una simplificación.

El día **viernes 24 de Abril** hubo una reunión en la que estuvieron presentes: administrador, analista y todos los diseñadores-implementadores, en donde se discutieron los pasos a seguir.